Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
http://www.spb.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Санкт-Петербург

07 августа 2026 года. ***Дело № А56-105249/2024***

Резолютивная часть определения объявлена 06 августа 2026 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Е.А. Нетрусова

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Соколовым И.А.,

рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Лаптовой Ирины Сергеевны о завершении процедуры реализации имущества должника по делу о несостоятельности (банкротстве) Гаяна Андрея Ивановича (дата и место рождения: 08.01.1971, гор. Калининград, адрес регистрации: Ленинградская обл., Гатчинский р-н, дер. Корписалово, д. 34, СНИЛС 060-138-676-38, ИНН 780708517597),

при участии: согласно протоколу,

у с т а н о в и л :

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее - арбитражный суд) 22.10.2024 посредством или системы «Мой арбитр» поступило заявление Гаяна Андрея Ивановича о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 28.10.2024 указанное заявление принято к рассмотрению, возбуждено производство по настоящему делу о банкротстве должника.

Решением арбитражного суда от 30.01.2025 (резолютивная часть объявлена 16.01.2025) в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Лаптова Ирина Сергеевна.

Соответствующее сообщение опубликовано в газете Коммерсантъ 08.02.2025.

20.05.2026 посредством системы «Мой арбитр» в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области от финансового управляющего Лаптовой Ирины Сергеевны поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника.

Определением арбитражного суда от 15.06.2026 судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 06.08.2026.

От финансового управляющего 27.07.2026 поступило ходатайство о приобщении к материалам дела электронной трудовой книжки должника, выписки по счету должника в ПАО «Совкомбанк», сведений о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица, сформированных по состоянию на июль 2026 года и подтверждающих отсутствие дохода у должника кроме в АО БетоНика, в частности у ИП Брик А.С.

Также от финансового управляющего 05.08.2026 поступило ходатайство об объявлении перерыва с целью получения дополнительных сведений об имущественном положении должника и его супруги.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123 АПК РФ, явку представителей в настоящее судебное заседание не обеспечили.

Изучив представленную в дело совокупность доказательств, подтверждающую по мнению суда отсутствие у должника и его супруги каких-либо ликвидных активов помимо проданных в процедуре транспортных средств, арбитражный суд в ситуации непредставления кредиторским сообществом каких-либо возражений относительно полноты собранных доказательств не усматривает оснований для объявления перерыва в судебном заседании.

В обоснование ходатайства о завершении процедуры реализации имущества гражданина финансовый управляющий указал, что за период процедуры реализации имущества гражданина проведены все необходимые мероприятия.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, установил следующее.

Пунктами 1, 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

В силу общего правила пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Пунктом 4 указанной нормы предусмотрено исключение из общего правила, когда освобождение гражданина от обязательств не допускается. Перечень случаев, исключающих освобождение должника от обязательств, является исчерпывающим.

Освобождение не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Само по себе принятие должником на себя обязательств в значительном размере, в том числе превышающем стоимость его имущества, не исключает применение к гражданину такого последствия признания его несостоятельным, как освобождение от долгов. Принятие на себя обязательств не может быть расценено как действия, направленные на освобождение от долгов, так как такие действия влекут противоположные последствия.

Должник к административной или уголовной ответственности не привлекался, также из материалов дела не следует и арбитражным судом не установлено сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредиторам.

Недобросовестных действий или злоупотреблений правом должником при исполнении обязательств судом не установлено.

Обращение гражданина в арбитражный суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием для квалификации действий должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и с учетом положений статьи 10 ГК РФ в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности так и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестному должнику предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на него большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов. При этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В силу пункта 1 статьи 70 Закона о банкротстве анализ финансового состояния

должника проводится в целях определения стоимости принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и сроки, которые установлены Законом о банкротстве.

Из материалов дела следует, что финансовым управляющим сделаны выводы о целесообразности завершения процедуры реализации имущества должника, об отсутствии признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства должника.

Таким образом, действия гражданина не могут быть квалифицированы в данном случае ни как злоупотребление правом, ни как обстоятельства, предусмотренные пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В силу пункта 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно представленному в материалы дела отчету финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина от 19.05.2026 задолженность перед кредиторами первой и второй очередей у должника отсутствует; в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования одного единственного кредитора в размере 117 703,06 руб. , то есть в сумме менее 500 тыс. руб. При этом финансовым управляющим представлены доказательства уведомления прочих взыскателей по исполнительным производствам, которые были возбуждены в отношении должника на момент введения процедуры банкротства.

В процедуре банкротства финансовым управляющим были реализованы принадлежащие должнику и его супруге транспортные средства , а именно грузовой автомобиль марки ГАЗ 2752, 2012 г.в. и легковой автомобиль, марки: ДЭУ модель: NEXIA 2010 г.в.

Поступления денежных средств за процедуру реализации имущества составили 660 071,98 руб., из которых 211 111,11 руб. поступили за счет реализации имущества должника. Остальные денежные средства поступили за счет заработной платы должника. Денежные средства в размере 448 960,87 руб. были выданы должнику в качестве прожиточного минимума, что свидетельствует в совокупности с представленной в дело выпиской со счета должника, куда ему зачислялась заработная плата от работодателя, что средний заработок должника в месяц не превышал 25-35 тыс. руб., в связи с чем полностью выплачивался должнику ввиду наличия на его иждивении до июня 2025 года двоих лиц (с учетом нетрудоспособности совершеннолетнего ребенка в связи с прохождением им обучения по очной форме), один из которых по-прежнему является несовершеннолетним до настоящего времени. Денежные средства в размере 105 555,55 руб. были направлены супруге должника в качестве компенсации ее доли при реализации совместно нажитого имущества в связи с тем, что брак заключен супругами в 1990 году, а транспортные средства приобретены супругами позднее в период такого брака. Денежные средства в размере 36 375,52 руб. были направлены на компенсацию расходов финансового управляющего. Денежные средства в размере 69 180,04 руб. были направлены на частичное удовлетворение требований кредиторов, погашение которых

превысило 58%. Иного имущества должника не выявлено.

Помимо прочего арбитражным управляющим представлен анализ сделок с имуществом должника, из представленных документов следует, что большая часть имущества, а именно земельный участок и транспортное средство были отчуждены в декабре 2021 года, однако согласно представленному в дело кредитному отчету просрочки исполнения обязательств начались лишь в 2022 году. Также из представленных документов следует, что еще один земельный участок был продан в октябре 2023 года, однако просрочка исполнения обязательств перед единственным кредитором, чьи требования включены на данный момент в реестр, образовалась лишь в 2024 году, то есть позднее даты совершения сделки по отчуждению имущества.

Поскольку из представленных в материалы дела доказательств следует, что имущество и денежные средства у не являющегося самозанятым трудоустроенного должника, а равно его супруги отсутствуют, мероприятия, проведенные в процедуре реализации имущества и направленные на обнаружение имущества должника и формирование за счет этого имущества конкурсной массы для расчетов с кредиторами, выполнены финансовым управляющим в полном объеме, возможности для расчетов с кредиторами не имеется, арбитражный суд завершает процедуру реализации имущества должника.

Пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлено, что после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Рассмотрев ходатайство финансового управляющего о перечислении с депозитного счета суда денежных средств в качестве вознаграждения финансовому управляющему, исследовав представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право на вознаграждение, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Согласно пункту 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Согласно пункту 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения для финансового управляющего составляет 25 000 рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 126 Регламента арбитражных судов, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7, выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом.

Как следует из материалов дела, на депозитном счете суда для выплаты вознаграждения финансового управляющего в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гаяна Андрея Ивановича находятся денежные средства в размере 25 000 рублей, внесенные в депозит Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по чеку от 27.12.2024.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что заявление арбитражного управляющего Лаптовой Ирине Сергеевне о перечислении вознаграждения финансового управляющего за проведение процедуры реализации имущества должника с депозитного счета арбитражного суда является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме, в связи с чем, денежные средства в размере 25 000 рублей подлежат перечислению с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области на расчетный счет арбитражного управляющего по реквизитам, указанным в заявлении.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

1. В удовлетворении ходатайства об объявлении перерыва в судебном заседании отказать.

2. Завершить процедуру реализации имущества Гаяна Андрея Ивановича.

3. Прекратить полномочия финансового управляющего Лаптовой Ирины Сергеевны.

4. Освободить Гаяна Андрея Ивановича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

5. Перечислить арбитражному управляющему Лаптовой Ирине Сергеевне с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области денежные средства в размере 25 000 рублей вознаграждения за процедуру реализации имущества гражданина, внесенные в депозит Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по чеку от 27.12.2024 на расчетный счет по реквизитам, указанным в заявлении.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья Е.А. Нетрусова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 23.06.2026 9:05:56
Кому выдана Нетрусова Екатерина Андреевна