Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
http://www.spb.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Санкт-Петербург

09 мая 2026 года. ***Дело № А56-44698/2024***

Резолютивная часть определения объявлена 07 мая 2026 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Е.А. Нетрусова

при ведении протокола судебного заседания секретарем Максимовой В.А.,

рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Лаптовой Ирины Сергеевны о завершении процедуры реализации имущества должника по делу о несостоятельности (банкротстве) Панталионова Сергея Юрьевича (дата и место рождения: 23.09.1969, гор. Ленинград, адрес регистрации: Санкт-Петербург, Шкиперский проток, д. 2, кв. 45, СНИЛС 133-477- 394 71, ИНН 780153288442),

при участии: согласно протоколу,

у с т а н о в и л :

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее - арбитражный суд) 14.05.2024 посредством системы «Мой арбитр» поступило заявление Панталионова Сергея Юрьевича о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением от 21.05.2024 указанное заявление принято к рассмотрению, возбуждено производство по делу о банкротстве должника.

Решением арбитражного суда от 22.09.2024 (резолютивная часть объявлена 12.09.2024) в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Лаптова Ирина Сергеевна.

Соответствующее сообщение опубликовано в газете Коммерсантъ 28.09.2024.

23.01.2026 посредством системы «Мой арбитр» в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области от финансового управляющего Лаптовой Ирины Сергеевны поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника.

Определением арбитражного суда от 27.01.2026 судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 19.03.2026.

Ранее, а именно 12.02.2025 ООО "ПКО "НБК" в материалы дела поступило ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств в отношении ООО "ПКО "НБК".

В обоснование заявления кредитор ссылался на последовательное наращивание должником кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях посредством заключения новых кредитных договоров, принятие должником на себя заведомо неисполнимых обязательств при получении банковских кредитов исходя из уровня его дохода, что, по мнению кредитора, в рассматриваемом случае должно быть квалифицировано как недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, а также на непредставление должником информации, на какие цели им были израсходованы денежные средства по договору, правопреемником по которому является заявитель. Данные обстоятельства также, как указывал кредитор, не были выяснены и финансовым управляющим должника. По мнению кредитора, должник злоупотребил своими правами, заключив кредитные договоры с иными банками в отсутствии достаточного дохода для оплаты всех платежей,

что способствовало прекращению исполнения должником обязательств по всем договорам в т.ч. по договору с правопредшественником кредитора и повлекло за собой увеличение кредиторской задолженности , а равно количество кредиторов по настоящему делу, что в конечном итоге привело к невозможности погашения платежей по договору с ООО ПКО НБК как правопреемником организации, выдавшей займ должнику в прошлом.

Определением от 19.03.2026 судебное заседание отложено на 07.05.2026. В указанном определении суд предлагал должнику и финансовому управляющему представить в материалы дела правовую позицию в части ходатайства о неприменении правил об освобождении должника от исполнения обязательств, ответ из АО НСИС в отношении должника, а равно кредитный отчет типа «скоринг бюро».

От финансового управляющего к настоящему судебному заседанию поступило ходатайство о приобщении к материалам дела сведений из АО «НСИС» в отношении должника, из которых не следует, что должник сохранил доступ к управлению транспортными средствами, которые в настоящий момент за ним не зарегистрированы, а именно Шевроле Нива и Шевроле Лацетти, копии кредитного отчета в отношении должника.

В свою очередь, от самого должника до начала судебного разбирательства поступили документы, свидетельствующие о наличии у него диагностированных заболеваний в 2023 году заболеваний. В своих пояснениях должник отмечал, что согласно кредитному отчету от 20 апреля 2026 года, признаки неплатежеспособности по кредитным обязательствам появились в начале 2024 года. То есть, должник надлежащим образом исполнял принятые на себя кредитные обязательства вплоть до указанного момента. Это, по мнению должника, свидетельствует об отсутствии у него какого-либо умысла на причинение вреда имущественным интересам кредиторов или уклонение от исполнения обязательств, напротив, в указанный период должник добросовестно исполнял свои кредитные обязательства. В свою очередь, последовательное заключение нескольких договоров займа, что квалифицировано кредитором как умышленное наращивание кредиторской задолженности, в ноябре-декабре 2023 года обусловлено выявленным у должника заболеванием, необходимостью несения расходов на лечение, а также обязанностью погашения предыдущих кредитных обязательств перед банками за счет указанных средств.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123 АПК РФ, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

В обоснование ходатайства о завершении процедуры реализации имущества гражданина финансовый управляющий указал, что за период процедуры реализации имущества гражданина проведены все необходимые мероприятия.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, установил следующее.

Пунктами 1, 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

В силу общего правила пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Пунктом 4 указанной нормы предусмотрено исключение из общего правила, когда освобождение гражданина от обязательств не допускается. Перечень случаев, исключающих освобождение должника от обязательств, является исчерпывающим.

Освобождение не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Должник к административной или уголовной ответственности не привлекался, также из материалов дела не следует и арбитражным судом не установлено сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредиторам.

Недобросовестных действий или злоупотреблений правом должником при исполнении обязательств судом не установлено.

Обращение гражданина в арбитражный суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием для квалификации действий должника недобросовестными.

Относительно доводов ООО "ПКО "НБК" суд отмечает следующее. В своем ходатайстве кредитор указывал, что заключение должником новых кредитных договоров и договоров займа после 23.11.2023 повлекло за собой увеличение финансовой нагрузки по оплате кредитных платежей по договору, правопреемником по которому является ПКО НБК.

Между тем в настоящее время в реестр требований кредиторов должника помимо требования ООО ПКО НБК включены требования следующих организаций - АО ПКО «ЦДУ» (договор от 16.08.2023), ПАО «БАНК УРАЛСИБ» (договор от 22.11.2023), ПАО Сбербанк (договор от 11.04.2019), ПАО «Совкомбанк» (договоры от 29.07.2023 и 10.08.2022). Указанные требования возникли из кредитных договоров и договоров займа, заключенных до возникновения кредитных обязательств по договору, правопреемником по которому является ПКО НБК.

В свою очередь, после заключения 23.11.2023 договора займа с МКК СМС Финанс (правопредшественником возражающего кредитора) на сумму 30 тыс. руб. должник заключил следующие договоры: 30.11.2023 с правопредшественником ООО Долговые

Инвестиции, а 14.12.2023 и 15.12.2023 с правопредшественником ООО ПКО Айди Коллект , общая сумма выданных займов после вступления в договорные правоотношения с подателем выше упомянутого ходатайства о неприменении правила об освобождении от исполнения обязательств перед конкурсным кредитором составила примерно около 70 тыс. руб. с учетом той задолженности, которая впоследствии была включена в реестр в ходе производства по данному делу. Таким образом, после заключения договора с МКК СМС Финанс денежные обязательства должника несущественно увеличились на сумму менее 100 тыс. руб.

Следовательно, доводы об умышленном наращивании должником долговой нагрузки без намерения исполнять обязательства не находят своего подтверждения в материалах дела о банкротстве должника, так как должником фактически после 23.11.2023 было оформлено всего лишь три договора займа на незначительные суммы 14 тыс. руб., 20 тыс. руб. и 35 тыс. руб.

В свою очередь, из представленного в дело кредитного отчета следует, что просрочки исполнения обязательств начались лишь с января 2024 года, помимо прочего в разделе кредитного отчета «закрытые кредитные договоры» указано, что общая сумма обязательств по таким договорам составила свыше 5 млн. руб. Несмотря на то, что по части обязательств осуществлена уступка прав требований к должнику в связи с чем данные обязательства отражены в упомянутом разделе, кредитным отчетом подтверждается, что большая часть обязательств, взятых должником в период с 2008 по 2023 гг. исполнялась и была надлежащим образом погашена.

Применительно к доводам ПКО НБК о взятии на себя должником заведомо неисполнимых обязательств с учетом уровня его доходов суд отмечает следующее. В спорный период времени, должник в середине 2023 году являлся получателем страховой пенсии по инвалидности , размер которой с учетом ежемесячной денежной выплаты инвалидам составлял от 17 до 19 тыс. руб. в месяц, а также был трудоустроен в ООО «НОНИ» с размером заработной платы около 14 тыс. руб. в месяц по сведениям из предоставленной справки по форме 2-НДФЛ. Следовательно, совокупный ежемесячный доход должника не превышал в среднем 35 тыс. руб. В то же время, по мнению суда, не может не учитываться также и то, что спустя чуть менее двух недель после оформления заемных обязательств было вынесено решение от 07.12.2023 о расторжении брака должника с его бывшей супругой, что фактически могло объективным образом повлиять на имущественное положение должника в результате снижения совокупного дохода членов его семьи ввиду прекращения ведения совместного хозяйства с бывшей супругой.

В свою очередь, представленными должником документами в виде заключений по результатам осмотра врача в ГБУЗ им. Н.П. Напалкова, составленных в июле и сентябре 2023 года, подтверждается обращение должника за оказанием медицинской помощи, выявление у должника заболеваний, указанных в данных заключениях, а равно рекомендованное лечение и соответствующая диагностика, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что должником в полной мере раскрыты обстоятельства , свидетельствующие о реальной потребности в получении заемных средств в спорный период времени, а также их расходование на указанные цели, обозначенные в письменных пояснениях.

В свою очередь, кредитные и микрокредитные организации, являясь профессиональными участниками, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию. По результатам проверок в каждом конкретном случае организация принимает решение по вопросу выдачи денежных средств. Одновременно указанные организации вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица в соответствующих бюро на основании Закона о кредитных историях.

При таком положении суд приходит к выводу о том, что кредитором не доказано недобросовестное поведение должника, которое бы не позволяло применить к нему правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств. Правопредшественник кредитора, являясь профессиональным участником кредитных отношений, принял решение о предоставлении должнику займа. Следовательно, риск такого неосмотрительного поведения всецело возлагается на самого кредитора.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

С учетом изложенного арбитражный суд отказывает в удовлетворении ходатайства ООО "ПКО "НБК" о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств перед кредитором.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестному должнику предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на него большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов. При этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Из материалов дела следует, что финансовым управляющим сделаны выводы о целесообразности завершения процедуры реализации имущества должника, об отсутствии признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства должника.

Таким образом, действия гражданина не могут быть квалифицированы в данном случае ни как злоупотребление правом, ни как обстоятельства, предусмотренные пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Согласно представленному в материалы дела отчету финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина от 21.01.2026 задолженность перед кредиторами первой и второй очереди у должника отсутствует; в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования в размере 2 526 215,86 руб., из которых требование ПАО "СОВКОМБАНК" в размере свыше 630 тыс. руб. было признано обеспеченным залогом имущества должника.

В процедуре банкротства финансовым управляющим реализовано принадлежащее

должнику транспортное средство марки Шевроле , модель: Captiva Klac, 2013 г.в., находящееся в залоге у упомянутого кредитора по цене около 718 тыс. руб.

Поступления денежных средств за процедуру реализации имущества составили 1 214 042,91 руб., из которых 718 888 руб. были перечислены на счет должника в результате продажи залогового имущества в виде упомянутого транспортного средства. Остальные денежные средства поступили вследствие выплаты должнику страховой пенсии по инвалидности. Денежные средства в размере 495 154,91 руб. были выданы должнику в качестве прожиточного минимума и социальных выплат, на которые не может быть обращено взыскание в силу положений Закона об исполнительном производстве (статья 101 – ежемесячная денежная выплата инвалидам), а равно с учетом наличия на иждивении должника несовершеннолетнего ребенка. Денежные средства в размере 81 319,22 руб. были направлены на компенсацию расходов финансового управляющего и выплату ему процентов по вознаграждению в сумме около 50 тыс. руб. Денежные средства в размере 633 610,49 руб. были направлены на полное погашение требований залогового кредитора. Требования остальных кредиторов третьей очереди погашены на сумму остатка в размере 3 958,29 руб. Таким образом, процент погашенных требований по итогам процедуры банкротства составил около 24%. Иного имущества должника в ходе производства по делу не выявлено.

Поскольку из представленных в материалы дела доказательств следует, что имущество и денежные средства у не состоящего в браке, не являющегося самозанятым, а также нетрудоустроенного должника, получающим пенсию по инвалидности, размер которой в 2024 году составлял около 21 тыс. руб. в месяц, а в 2025-2026 гг. – около 24 тыс. руб. в месяц, то есть несущественно превышал размер прожиточного минимума, а равно его бывшей супруги отсутствуют, мероприятия, проведенные в процедуре реализации имущества и направленные на обнаружение имущества должника и формирование за счет этого имущества конкурсной массы для расчетов с кредиторами, выполнены финансовым управляющим в полном объеме, возможности для расчетов с кредиторами не имеется, арбитражный суд завершает процедуру реализации имущества должника.

Пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлено, что после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Рассмотрев ходатайство финансового управляющего о перечислении с депозитного счета суда денежных средств в качестве вознаграждения финансовому управляющему, исследовав представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право на вознаграждение, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Согласно пункту 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Согласно пункту 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения для финансового управляющего составляет 25 000 рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 126 Регламента арбитражных судов, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7, выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом.

Как следует из материалов дела, на депозитном счете суда для выплаты вознаграждения финансового управляющего, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Панталионова Сергея Юрьевича, находятся денежные средства в размере 25 000 рублей, внесенные в депозит Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по чеку от 07.08.2024.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что заявление арбитражного управляющего Лаптовой Ирины Сергеевны о перечислении вознаграждения финансового управляющего за проведение процедуры реализации имущества должника с депозитного счета арбитражного суда является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме, в связи с чем, денежные средства в размере 25 000 рублей подлежат перечислению с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области на расчетный счет арбитражного управляющего по реквизитам, указанным в заявлении.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

1. Завершить процедуру реализации имущества Панталионова Сергея Юрьевича.

2. Прекратить полномочия финансового управляющего Лаптовой Ирины Сергеевны.

3. Освободить Панталионова Сергея Юрьевича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

В удовлетворении ходатайства ООО "ПКО "НБК" отказать.

4. Перечислить арбитражному управляющему Лаптовой Ирине Сергеевне с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области денежные средства в размере 25 000 рублей вознаграждения за процедуру реализации имущества гражданина, внесенные в депозит Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по чеку от 07.08.2024 на расчетный счет по реквизитам, указанным в заявлении.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья Е.А. Нетрусова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 30.05.2025 9:41:19
Кому выдана Нетрусова Екатерина Андреевна