Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
http://www.spb.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
01 июня 2022 года ***Дело № А56-44238/2021***

Резолютивная часть определения объявлена 30 мая 2022 года.
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Сайфуллиной А.Г.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бадмажаповой Д.Д.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Хроленко Григория Витальевича
при участии представителей сторон согласно протоколу судебного заседания от 30.05.2022,

у с т а н о в и л :

Хроленко Григорий Витальевич (далее по тексту - должник) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Решением от 09 августа 2021 года заявление должника о признании гражданина несостоятельным (банкротом) признано обоснованным; должник признан несостоятельным (банкротом); в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим в процедуре реализации имущества должника утверждена Лаптова Ирина Сергеевна.

Соответствующие сведения о признании должника банкротом и открытии процедуры реализации имущества должника опубликованы в Газете «Коммерсант»: объявление № 149 (7111) от 21 августа 2021 года.

Определением арбитражного суда от 14 февраля 2022 года срок реализации имущества продлен на два месяца.

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 30 мая 2022 года.

Сведения о времени и месте судебного заседания своевременно размещены в Картотеке арбитражных дел на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации и на официальном сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Изучив представленные в материалы дела документы, арбитражный суд установил следующее.

Пунктами 1, 2 статьи 213.28 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закона о банкротстве) предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Финансовым управляющим подано ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, о прекращении полномочия финансового управляющего должника, о перечислении вознаграждения арбитражного управляющего за проведение процедуры банкротства в размере 25000,00 рублей, находящиеся на депозите арбитражного суда.

Согласно представленным документам финансовым управляющим в период процедуры банкротства, имущества, подлежащего реализации, не выявлено.

За период реализации имущества должника в третью очередь реестра требований кредиторов включены требования ПАО Банк ВТБ, Межрайонной ИФНС № 17 по Санкт-Петербургу на общую сумму 856.141,50 рублей.

Дата закрытия реестра кредиторов - 22.10.2021.

В связи с недостаточностью имущества должника, требования кредиторов неудовлетворенны.

Финансовым управляющим представлен Анализ финансового состояния гражданина, на основе которого сделаны следующие выводы:

-о достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему;

-об отсутствии сделок, обладающих признаками недействительности, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве);

-о возможности освободить должника от обязательств и применить к нему последствия, предусмотренные ст. 213.30 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Финансовым управляющим в ходе процедуры банкротства не были выявлены признаки преднамеренного и фиктивного банкротства должника, гражданин представил необходимую для проведения процедуры информацию, в ходе процедуры не привлекался к административной и уголовной ответственности за неправомерные действия при банкротстве. Фактов предоставления должником ложных сведений при оформлении кредитных договоров финансовым управляющим не выявлено.

В силу общего правила пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Пунктом 4 указанной нормы предусмотрено исключение из общего правила, когда освобождение гражданина от обязательств не допускается. Перечень случаев, исключающих освобождение должника от обязательств, является исчерпывающим.

Освобождение не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Само по себе принятие должником на себя обязательств в значительном размере, в том числе превышающем стоимость его имущества, не исключает применение к гражданину такого последствия признания его несостоятельным, как освобождение от долгов. Принятие на себя обязательств не может быть расценено как действия, направленные на освобождение от долгов, так как такие действия влекут противоположные последствия.

Должник к административной или уголовной ответственности не привлекался, также из материалов дела не следует и арбитражным судом не установлено сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредиторам.

Фактов сокрытия или уничтожения должником принадлежащего ему имущества материалами дела не подтверждается и арбитражным судом также не установлено.

У гражданина не имеется обязанности осуществлять трудовую деятельность, таким образом, наличие невысокого дохода не может быть расценено как нарушение закона со стороны гражданина, в том числе и злоупотребление правом.

Обращение гражданина в арбитражный суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием для квалификации действий должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и с учетом положений статьи 10 ГК РФ в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности так и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестному должнику предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на него большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов. При этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В силу пункта 1 статьи 70 Закона о банкротстве анализ финансового состояния должника проводится в целях определения стоимости принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и сроки, которые установлены Законом о банкротстве.

Таким образом, действия гражданина не могут быть квалифицированы в данном случае ни как злоупотребление правом, ни как обстоятельства, предусмотренные пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Поскольку из представленных в материалы дела доказательств следует, что имущество и денежные средства у должника отсутствуют, мероприятия, проведенные в процедуре реализации имущества и направленные на обнаружение имущества должника и формирование за счет этого имущества конкурсной массы для расчетов с кредиторами, выполнены финансовым управляющим в полном объеме, возможности для расчетов с кредиторами не имеется, арбитражный суд завершает процедуру реализации имущества должника.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Рассмотрев ходатайство финансового управляющего о перечислении с депозитного счета суда денежных средств в качестве вознаграждения финансовому управляющему, исследовав представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право на вознаграждение, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Согласно пункту 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы

процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Согласно пункту 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения для финансового управляющего составляет 25000,00 рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 126 Регламента арбитражных судов, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 №7, выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом.

На депозитный счет арбитражного суда должником внесены денежные средства на финансирование процедур банкротства в размере в размере 25000,00 рублей.

На основании имеющихся в материалах дела документов, суд приходит к выводу о том, что заявление арбитражного управляющего Лаптовой Ирины Сергеевны, о перечислении вознаграждения финансового управляющего за проведение реализации имущества гражданина с депозитного счета арбитражного суда является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

о п р е д е л и л :

1. Завершить процедуру банкротства - реализацию имущества Хроленко Григория Витальевича.

2. Освободить Хроленко Григория Витальевича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

3. Прекратить полномочия финансового управляющего Лаптовой Ирины Сергеевны.

4. Перечислить арбитражному управляющему Лаптовой Ирине Сергеевне с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области вознаграждение за процедуру реализации имущества гражданина в размере 25000,00 рублей (чек-ордер № 53 от 22.07.2021).

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья Сайфуллина А.Г.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 9:54:13
Кому выдана Сайфуллина Алла Гумеровна