Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
http://www.spb.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
22 сентября 2023 года ***Дело № А56-64273/2021***

Резолютивная часть определения объявлена 18 сентября 2023 года.
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Сайфуллиной А.Г.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Богдановой П.И.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Максименко Инны Владимировны
при участии представителей сторон согласно протоколу судебного заседания от 18.09.2023,

у с т а н о в и л :

Максименко Инна Владимировна (далее – должник) обратилась в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с заявлением о признании её несостоятельной (банкротом).

Решением от 22.11.2021 заявление должника о признании гражданина несостоятельным (банкротом) признано обоснованным; должник признан несостоятельным (банкротом); в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим в процедуре реализации имущества должника утверждена Лаптова Ирина Сергеевна.

Соответствующие сведения о признании должника банкротом и открытии процедуры реализации имущества должника опубликованы в Газете «Коммерсант»: объявление № 77211076940 от 11.12.2021.

Срок реализации имущества должника неоднократно продлевался арбитражным судом.

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего отложено на 18.09.2023.

Сведения о времени и месте судебного заседания своевременно размещены в Картотеке арбитражных дел на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации и на официальном сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В судебном заседании представитель финансового управляющего ранее направленное в суд ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина поддержал в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Ранее, конкурсный кредитор общество с ограниченной ответственностью «КБ «Антарес» (далее - ООО «КБ «Антарес») посредством системы «Мой Арбитр» ходатайствовал:

-о продлении срока реализации имущества должника;

-о разрешении разногласий между финансовым управляющим и кредитором по вопросу формирования и распределения конкурсной массы.

Изучив материалы дела, учитывая достаточность собранных по делу материалов, суд счёл возможным рассмотреть дело по существу по имеющимся в материалах дела документам в порядке, предусмотренном статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Пунктами 1, 2 статьи 213.28 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закона о банкротстве) предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно представленным документам финансовым управляющим в период процедуры банкротства имущество, подлежащее реализации, не выявлено.

За период реализации имущества должника в третью очередь реестра требований кредиторов включены требования ООО «КБ «Антарес», публичного акционерного общества «Совкомбанк», акционерного общества «Банк Русский Стандарт», общества с ограниченной ответственностью «Финансовая грамотность», общества с ограниченной ответственностью «Траст» на сумму 1.583.127,62 рублей.

Дата закрытия реестра кредиторов - 12.02.2022.

За период реализации имущества должника требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов должника, удовлетворены на сумму 829.225,42 рублей.

Финансовым управляющим в ходе процедуры банкротства не были выявлены признаки преднамеренного и фиктивного банкротства должника, гражданин представил необходимую для проведения процедуры информацию, в ходе процедуры не привлекался к административной и уголовной ответственности за неправомерные действия при банкротстве. Фактов предоставления должником ложных сведений при оформлении кредитных договоров финансовым управляющим не выявлено.

Руководствуясь полученными в ходе процедуры реализации имущества должника сведениями относительно имущественного положения должника, принимая во внимание добросовестное поведение должника, финансовый управляющий заявил ходатайство о завершении процедуры и об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Рассмотрев ходатайство ООО «КБ «Антарес» о продлении срока реализации имущества должника, суд не находит оснований в его удовлетворении.

Согласно пункту 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Продление на определенный срок может иметь место только в том случае, если за предоставленный срок, цель процедуры банкротства с большой долей вероятности будет достигнута, то есть будет осуществлено полное или частичное удовлетворение требований кредиторов, включенных в реестр.

Необходимость продления процедуры банкротства конкурсный кредитор мотивирует возможностью перехода к процедуре реструктуризации долгов гражданина.

В случае если в отношении должника не вводились финансовое оздоровление и (или) внешнее управление, а в ходе конкурсного производства у конкурсного управляющего появились достаточные основания, в том числе основания, подтвержденные данными финансового анализа, полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, конкурсный управляющий обязан созвать собрание кредиторов в течение месяца с момента выявления указанных обстоятельств в целях рассмотрения вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению (пункт 1 статьи 146 Закона о банкротстве).

Действительно, возможность прекращения процедуры реализации имущества и перехода к процедуре реструктуризации долгов подтверждена судебной практикой (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.02.2019 №305-ЭС18-13822 по делу №А40-109796/2017, определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.2022 №307-ЭС22-17139 по делу №А56- 57967/2021).

При этом согласно пункту 2 статьи 146 Закона о банкротстве решение собрания кредиторов об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению принимается большинством голосов от общего числа голосов кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов и не погашены на дату проведения собрания кредиторов, рассматривающего вопрос о принятии такого решения.

Решение собрания кредиторов об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению должно содержать предлагаемый срок внешнего управления и требования к кандидатуре внешнего управляющего.

На основании ходатайства собрания кредиторов о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению арбитражный суд может вынести определение о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению.

Из пункта 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в случаях, когда отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

Таким образом, вышеуказанные законоположения в их системном толковании определяют ключевой фактор, при котором допускается переход в реабилитационную процедуру банкротства - принятие соответствующего решения собранием кредиторов.

Финансовым управляющим на 17.07.2023 было назначено собрание кредиторов должника со следующей повесткой дня:

-прекращение процедуры реализации имущества гражданина и перехода к процедуре реструктуризации долгов должника;

-утвердить план реструктуризации долгов в редакции кредитора ООО «КБ «Антарес» от 19.05.2023;

-опубликование протокола собрания кредиторов МАКСИМЕНКО ИННЫ ВЛАДИМИРОВНЫ на ЕФРСБ.

На собрании принимали участие представители кредиторов ООО «КБ «Антарес» и ООО «Финансовая грамотность» с общим количеством голосов в 22,018 %.

Согласно пункту 1 статьи 12 Закона о банкротстве участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные

органы, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

Пунктом 4 статьи 12 Закона о банкротстве предусмотрено, что собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

В силу пункта 1 статьи 15 Закона о банкротстве решения собрания кредиторов по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов, если иное не предусмотрено названным Законом.

С учетом изложенных законоположений, финансовым управляющим состоявшееся собрание кредиторов правомерно признано неправомочным.

Решение о возвращении в реабилитационную процедуру банкротства должно основываться на такой доказательной базе, руководствуясь которой суд в достаточной степени может быть уверен в исполнимости и экономической реальности предлагаемого сторонами плана реструктуризации долгов, а также в том, что имущественные интересы кредиторов в долгосрочной перспективе за счет его надлежащего исполнения будут удовлетворены.

В рассматриваемом случае таких оснований не установлено.

При таких обстоятельствах, суд отказывает кредитору в продлении процедуры банкротства должника.

Одновременно суд отмечает следующее.

Основной круг обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен в статьях 20.3 и 213.9 Закона о банкротстве, невыполнение которых является основанием для признания действий (бездействия) арбитражного управляющего незаконными. Предусмотренный в названных нормах Закона о банкротстве перечень не является исчерпывающим.

По смыслу положений абзаца шестого пункта 8 статьи 213.9 и пункта 12 статьи 213.8 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан проводить собрания кредиторов для разрешения вопросов, отнесенных к исключительной компетенции последнего. Формой контроля за деятельностью финансового управляющего при проведении процедур в отношении гражданина является ежеквартальное направление отчета о своей деятельности кредиторам. Исходя из буквального толкования норм Закона о банкротстве, законодатель установил обязанность финансового управляющего направлять отчет не каждые три месяца, начиная с даты вынесения судебного акта о введении процедуры банкротства в отношении гражданина, а каждый квартал, то есть раз в три месяца, исчисляемые с 1 января соответствующего года.

Согласно пункта 14 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018), положения пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве о ежеквартальном проведении собраний кредиторов не применяются при проведении процедур банкротства гражданина. Достаточно финансовому управляющему посредством электронной почты раз в три месяца направлять им копии своих отчетов (абзац двенадцатый пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Вопреки позиции кредитора нормами действующего законодательства не предусмотрена обязанность финансового управляющего направлять каждому конкурсному кредитору ответы на запросы дополнительных сведений о ходе процедуры банкротства гражданина с предоставлением запрошенных им документов.

При этом кредиторы не лишены возможности ознакомиться с материалами дела в суде, в том числе и в режиме ограниченного доступа.

Нормами Закона о банкротстве установлен перечень документов, предоставляемых письменно по требованию конкурсного кредитора, в который входит только отчет о деятельности. Сведения же, запрашиваемые кредитором, могут быть получены им на собрании кредиторов и при ознакомлении с его материалами.

Доказательств того, что финансовым управляющим не направлялись отчеты конкурсному кредитору, а также не предоставлялась возможность ознакомления с ними, не представлено.

Нет оснований и полагать и ошибочность действий финансового управляющего при распределении имеющейся конкурсной массы должника между кредиторами.

С учетом приведенных финансовым управляющим пояснений, суд соглашается с доводом последнего о выполнении всего комплекса мероприятий, направленных на максимально возможное удовлетворение требований кредиторов.

В силу общего правила пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Пунктом 4 указанной нормы предусмотрено исключение из общего правила, когда освобождение гражданина от обязательств не допускается. Перечень случаев, исключающих освобождение должника от обязательств, является исчерпывающим.

Освобождение не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Сокрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему также не установлено.

Следует учитывать и тот факт, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки

кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Вопреки изложенным конкурсным кредитором доводам, последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, другие кредитные обязательства и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации.

Согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от исполнения обязательств также не допускается, если он злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, что может быть установлено в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

По смыслу упомянутого положения само по себе неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

Одновременно, суд считает необходимым отметить, что обращение гражданина в арбитражный суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием для квалификации действий должника недобросовестными.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов.

В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Установление сведений об имущественном положении должника, в частности исследование совершенных должником финансовых операций, входит в круг обязанной финансового управляющего.

Изучив представленные в материалы дела документы, принимая во внимание позицию финансового управляющего, суд считает возможным завершить процедуру реализации имущества гражданина с освобождением его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Согласно пункту 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения для финансового управляющего составляет 25000,00 рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 126 Регламента арбитражных судов, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 №7, выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом.

На основании имеющихся в материалах дела документов, суд приходит к выводу о том, что заявление арбитражного управляющего Лаптовой Ирины Сергеевны, о перечислении вознаграждения финансового управляющего за проведение реализации имущества гражданина с депозитного счета арбитражного суда является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

о п р е д е л и л :

1. Завершить процедуру банкротства - реализацию имущества Максименко Инны Владимировны.

2. Освободить Максименко Инну Владимировну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

3. Прекратить полномочия финансового управляющего Лаптовой Ирины Сергеевны.

4. Перечислить финансовому управляющему Лаптовой Ирине Сергеевне с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области вознаграждение за процедуру реализации имущества гражданина в размере 25000,00 рублей по реквизитам, указанным в заявлении финансового управляющего

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья Сайфуллина А.Г.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2023 10:08:00
Кому выдана Сайфуллина Алла Гумеровна