Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 6
http://www.spb.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
08 июля 2022 года **Дело № А56-75115/2021**

Резолютивная часть определения объявлена 29 июня 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 08 июля 2022 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Парнюк Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бандурко В.Д.,

рассмотрев в судебном заседании

дело о несостоятельности (банкротстве)

Беляевой Татьяны Михайловны (дата и место рождения: 29.11.1953, гор. Первоуральск, Свердловской обл., место жительства (регистрации): Санкт-Петербург, пр. Косыгина, д. 28, к. 1, кв. 43; СНИЛС 004-848-279 56, ИНН 780603542290)

при участии: согласно протоколу судебного заседания от 29.06.2022,

установил:

Должник обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с заявлением о признании несостоятельным (банкротом).

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон №127-ФЗ, Закон о банкротстве) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Решением арбитражного суда от 07.11.2021 (резолютивная часть объявлена 03.11.2021) в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Лаптова Ирина Сергеевна. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 13.11.2021 №206.

В материалы дела до судебного заседания от кредитора публичного акционерного общества «Совкомбанк» поступило ходатайство, в котором кредитор сообщил о недобросовестности должника, не применении пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве об освобождении гражданина от обязательств, согласно которому общество просит не применять к должнику пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, направить в адрес ПАО «Совкомбанк» по завершении процедуры банкротства гражданина исполнительный лист по включенному в реестр требований кредиторов требованию.

В обоснование Заявления Общество указало, что должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, по мнению кредитора, должник, действуя недобросовестно, целенаправленно обратился в банк за кредитом, заранее не имея намерения его вернуть, рассчитывая списать долг в скором банкротстве.

Финансовый управляющий явилась в судебное заседание, ходатайствовала о завершении процедуры реализации имущества гражданина, возражала против удовлетворения Заявления ПАО «Совкомбанк».

Согласно отзыва финансового управляющего и выписке по кредитному счёту № 40817810650138381286, должник по договору кредитной карты от 07.07.2021 г. регулярно погашала задолженность.

29.04.2022 г. финансовым управляющим подготовлено Заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства. Финансовым управляющим были сделаны выводы об отсутствии признаков преднамеренного банкротства и об отсутствии признаков фиктивного банкротства Беляевой Татьяны Михайловны.

Должник явилась в судебное заседание, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина поддержала, возражала против удовлетворения Заявления ПАО «Совкомбанк».

Иные лица, участвующие в деле, извещённые надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьёй 123 АПК РФ, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

В обоснование ходатайства о завершении процедуры реализации имущества гражданина финансовый управляющий указала, что в реестр требований кредиторов были включены требования четырех кредиторов: ПАО «Сбербанк», ООО "ХОУМ КРЕДИТ ЭНД ФИНАНС БАНК», МИФНС № 21 по Санкт-Петербургу, ПАО "СОВКОМБАНК".

Реестр требований кредиторов сформирован в общей сумме 488 479,82 руб., реестр требований кредиторов закрыт, требования кредиторов не удовлетворены в связи с недостаточностью имущества должника, поскольку у должника отсутствует движимое (недвижимое) имущество, подлежащее включению в конкурсную массу, источники ее пополнения не выявлены.

Доходов должника недостаточно для расчетов с кредиторами.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, заслушав финансового управляющего, должника и представителя ООО «СТЭП», установил следующее.

Пунктами 1, 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

В силу общего правила пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Пунктом 4 указанной нормы предусмотрено исключение из общего правила, когда освобождение гражданина от обязательств не допускается. Перечень случаев, исключающих освобождение должника от обязательств, является исчерпывающим.

Освобождение не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился

от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Само по себе принятие должником на себя обязательств в значительном размере, в том числе превышающем стоимость его имущества, не исключает применение к гражданину такого последствия признания его несостоятельным, как освобождение от долгов. Принятие на себя обязательств не может быть расценено как действия, направленные на освобождение от долгов, так как такие действия влекут противоположные последствия.

Должник к административной или уголовной ответственности не привлекался, также из материалов дела не следует и арбитражным судом не установлено сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредиторам.

Фактов сокрытия или уничтожения должником принадлежащего ему имущества материалами дела не подтверждается и арбитражным судом также не установлено.

У гражданина не имеется обязанности осуществлять трудовую деятельность, таким образом, наличие невысокого дохода не может быть расценено как нарушение закона со стороны гражданина, в том числе и злоупотребление правом.

Обращение гражданина в арбитражный суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием для квалификации действий должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и с учетом положений статьи 10 ГК РФ в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности так и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестному должнику предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на него большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов. При этом создаются препятствия

стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В силу пункта 1 статьи 70 Закона о банкротстве анализ финансового состояния должника проводится в целях определения стоимости принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и сроки, которые установлены Законом о банкротстве.

Из материалов дела следует, что финансовым управляющим сделаны выводы о целесообразности завершения процедуры реализации имущества должника, об отсутствии признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства должника.

Таким образом, действия гражданина не могут быть квалифицированы в данном случае ни как злоупотребление правом, ни как обстоятельства, предусмотренные пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Доводы Общества основаны на предположениях, ПАО «Совкомбанк» не представлены бесспорные доказательства злоупотребления правом со стороны должника, а также доказательства его недобросовестного поведения.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения Заявления Общества и переходит к рассмотрению отчёта финансового управляющего.

В силу пункта 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно представленному в материалы дела отчёту финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина от 17.05.2017 имущество, подлежащее реализации, не выявлено; задолженность перед кредиторами первой и второй очередей у должника отсутствует; в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования 2 конкурсных кредиторов в общем размере 21192737,86 руб., требование Банка ВТБ 24 (ПАО) в размере 154384,25 руб. признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника; расчеты с кредиторами, включенными в реестр требований кредиторов должника, не производились; признаки фиктивного и преднамеренного банкротства у должника отсутствуют.

Финансовым управляющим предприняты меры по розыску имущества должника путем направления запросов в соответствующие регистрирующие органы. Полученные ответы регистрирующих органов на запросы финансового управляющего об имуществе должника не подтвердили наличия имущества или имущественных прав, зарегистрированных за должником.

Оценка имущества не проводилась, конкурсная масса не сформирована в связи с отсутствием у должника имущества.

Поскольку из представленных в материалы дела доказательств следует, что имущество и денежные средства у должника отсутствуют, мероприятия, проведенные в процедуре реализации имущества и направленные на обнаружение имущества должника и формирование за счет этого имущества конкурсной массы для расчетов с кредиторами,

выполнены финансовым управляющим в полном объеме, возможности для расчетов с кредиторами не имеется, арбитражный суд завершает процедуру реализации имущества должника.

Пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлено, что после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Обстоятельства, указанные в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, арбитражным судом не установлены, о чем уже указано выше.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 названного Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных указанной статьей.

Согласно пункту 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего - двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

На основании изложенного, денежные средства в сумме 25 000 руб., находящиеся на депозите суда, подлежат выплате Лаптовой Ирине Сергеевне по указанным в заявлении реквизитам.

Руководствуясь статьями 20.6, 59, 213.9,213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127- ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

о п р е д е л и л :

Завершить процедуру реализации имущества гражданки Беляевой Татьяны Михайловны (дата и место рождения: 29.11.1953, гор. Первоуральск, Свердловской обл., место жительства (регистрации): Санкт-Петербург, пр. Косыгина, д. 28, к. 1, кв. 43; СНИЛС 004-848-279 56, ИНН 780603542290).

Прекратить полномочия финансового управляющего Лаптову Ирину Сергеевну.

Освободить гражданку Беляеву Татьяну Михайловну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Перечислить арбитражному управляющему Лаптовой Ирине Сергеевне с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области денежные средства в размере 25 000,00 рублей вознаграждения за процедуру реализации имущества гражданина, внесенные в депозит Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области должником по чеку-ордеру от 21.10.2021 (операция №8111699) на расчетный счет по реквизитам, указанным финансовым управляющим в ходатайстве от 29.04.2022.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течении десяти дней со дня вынесения определения.

Судья Н.В. Парнюк

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 9:55:48
Кому выдана Парнюк Наталья Валерьевна